



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom THEON MEDIA d.o.o. OIB 75006426705, Zagreb, Vodnikova 8, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1542/16 od 21. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1542/16 od 21. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1542/16 od 21. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom THEON MEDIA d.o.o. Zagreb, Vodnikova 8, OIB 75006426705, s danom 21. travnja 2016. kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Milan Bariša Obradović, OIB 45619494339, Sveta Nedjelja, Srebrnjak 20b (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud sukladno čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i

obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski sud je utvrdio kako se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje te je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ističući kako je došlo do pogrešne evidencije duga, odnosno da isti nije u blokadi. U bitnome je naveo kako nije dobio obavijest o pokretanju skraćenog stečajnog postupka te kako stečajni dužnik tada nije bio u blokadi. Istaknuo je kako želi i dalje posloovati, jer mu se otvaraju nove poslovne prilike. Priložio je izvod o stanju računa, prijavu poreza na dodanu vrijednost, otvorene stavke te potvrdu FINE o stanju računa dužnika.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 16. veljače 2016. prvostupanjski sud 22. veljače 2016., a na temelju odredbe čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Pozvani su i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predjuma za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 22. veljače 2016. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predjuma za namirenja

troškova stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj niti ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom THEON MEDIA d.o.o. Zagreb.

Neosnovani su žalbeni navodi o pogrešnom evidentiranju dugovanja. Naime, na temelju čl. 444. st. 3. SZ-a Financijska agencija objavljuje popis pravnih osoba koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Iz zahtjeva Financijske agencije od 16. veljače 2016. proizlazi da je dužnik evidentiran na tom popisu. Navedeno proizlazi i iz dokumentacije priložene uz žalbu iz koje je razvidno da je dužnik bio u blokadi od 18. studenoga 2014. do 20. studenoga 2015. Dakle, na dan 1. rujna 2015. dužnik je bio u blokadi dulje od 120 dana. Neovisno o navedenom, u slučaju pogrešnog evidentiranja dugovanja dužnik je sukladno odredbi čl. 444. st.3. SZ-a mogao podnijeti zahtjev Financijskoj agenciji za brisanje s popisa pravnih osoba iz čl. 444. st. 3. SZ-a ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema više evidentiranih neizmirenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Kako dužnik navedenu mogućnost nije iskoristio, njegove naknadne tvrdnje nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Neosnovani su i žalbeni navodi o neizvršenoj dostavi budući da je čl. 430. SZ-a propisano kako se oglas s pozivom osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i odgovarajući poziv vjerovnicima s upozorenjem o pravnim posljedicama objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a što je prvostupanjski sud učinio.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN